

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Calma caraio»,
представлену на конкурс зі спеціальності «Право»

№з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В роботі описано ідеї, котрі можна віднести до «нових та оригінальних». Проте автор поставив за мету розробити та обґрунтувати конкретні шляхи удосконалення законодавства та механізму ефективного захисту прав платформних працівників на практиці (стор.4). Але в підсумку обмежився узагальненням трьох моделей, запропонованих науковцями (стор.25).		
10.2	У роботі відсутній перелік використаних методів дослідження, хоча фактично використано низку таких методів, з яких основним став порівняльно-правовий.		
10.3	Робота має більш теоретичну спрямованість, адже автор так і не запропонував конкретних пропозицій щодо зміни чинного законодавства (загальні ідеї, викладені на стор.26 потребують більш виваженого обґрунтування й формулювання).		
10.4	Потрібно ґрунтовніше здійснювати оцінки того, чи дійсно «законодавство України не містить базових дефініцій понять ... «gig-контракт»» (стор.3); чи воно дійсно унеможлиблює тим, хто працює за гіг-контрактами (гіг-спеціалістам у розумінні Закону № 1667-ІХ) «доступ до медичного страхування, пенсійного забезпечення та інших соціальних гарантій, які наслідуються найманими працівниками» (стор.3); та чи варто говорити про необхідність <i>запровадження</i> щодо них «обов'язкового соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та профзахворювань для усіх категорій платформних працівників; розширення медичного страхування для всіх активних платформних працівників через механізм добровільного або обов'язкового страхування» (стор.26) навіть якщо автор дослідження пропонує		

	обрати модель «залежних самозайнятих працівників» (стор.26); чи такі категорії осіб мають усі ці гарантії, будучи або гіг-спеціалістами, або самозайнятими особами (відповідно до Закону № 1105-XIV).		
10.5	Результати порівняльного аналізу виконання роботи за трудовим, цивільно-правовим договорами й «платформною зайнятістю» (здійсненого автором на стор.9-10 у табличній формі) також скоріше не відповідають авторському висновку про те, що «фактичні характеристики платформної зайнятості найближчі до ознак трудових відносин» (стор.10). Доцільно також було б додати до цієї таблиці «гіг-контракт» (відповідно до Закону № 1667-IX) й оцінити їхню відмінність від «платформної зайнятості».		
Сума балів			90

Загальний висновок: конкурсна робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент: д.ю.н., проф., завідувач кафедри конституційного, адміністративного, екологічного та трудового права
Полтавського юридичного інституту
Національного юридичного університету
імені Ярослава Мудрого



Божко В.М

09 березня 2026 року



Стігме Божка В.М. засвідчую
Спеціаліст відділу
кадрів

Стушич Буцман д.с.